

Общий план написания эссе.

I. Актуальность.

- 1) Предложение, дающее общую оценку явлению, событию или государственному деятелю, как можно более общо характеризующее его. Может содержать оценивающий элемент.
- 2) Предложение (можно разделить на 2), описывающее значение данного явления или деятельности к-л человека (важно: указываются лишь сами процессы, а не результаты, к которым эти процессы привели).
- 3) Предложение, раскрывающее результат тех процессов, которые были описаны в предыдущем предложении (к чему они привели).
- 4) Предложение, в котором указывается, что изучение процессов, описанных в предложении 2, актуальны сегодня.
- 5) Объяснение, почему эта тема актуальна в данный момент.
- 6) Любое свое мнение.

II. Постановка проблемы и задач.

- 1) Постановка проблемы. Необходимо начинать с фразы "по моему мнению", формулировать проблему необходимо с помощью фразы "проблема чего-либо"
- 2) Предложение, в котором высказывание автора интерпретируется в форме тезисов ("автор считает, что..."). Здесь в форме тезисов должны быть сформулированы большинство из задач.
- 3) Постановка задач с выделением каждой отдельно.

III. Историография проблемы.

- 1) Предложение, в котором дается общая оценка историографического материала (каким образом, как рассматривалось данное событие в историографии (негативно/спорно/положительно либо более развернуто)). Далее два пути, позволяющих раскрыть историографию:
 - Если мнение автора является известным и авторитетным, то можно построить историографическую часть на том, чтобы постепенно рассматривать точки зрения историков, согласных/несогласных/имеющих другое мнение с высказыванием. В таком случае каждая отдельная точка зрения раскрывается следующим образом: 1) Определение, соглашается ли автор данной точки зрения с автором высказывания или нет. 2) Приводится что-либо оригинальное из работы данного историка. Следует начинать с историков, которые дают схожую оценку и заканчивать противоположными.
 - можно выстроить историографию как подборку независимых друг от друга суждений. В таком случае каждое суждение будет содержать какую-либо оригинальную мысль, при этом соответствующую проблематике эссе.

IV. Основная часть, рассмотрение задач.

- 1) Обязательное начало: "Приступим к рассмотрению основных задач эссе".
Рассмотрение отдельной задачи:

Обязательное начало, повторяющее данную задачу (своеобразное напоминание о цели)
Задачу необходимо рассматривать, разбивая ее на части. Одна подобная часть должна содержать: 1) тезис 2) как можно большее количество доказательств.

V. Выводы. По одному выводу в конце на каждую задачу. 1 предложение - конечный вывод.

Некоторые признаки, по которым тот или иной текст может быть отнесен к жанру эссе.

Основные из них:

1. Наличие конкретной темы или вопроса.

Произведение, посвященное анализу широкого круга проблем, по определению не может быть выполнено в жанре эссе. Тема эссе всегда конкретна.

2. Личностный характер восприятия проблемы и ее осмысления.

Эссе интересно и ценно именно тем, что дает возможность увидеть личность автора, своеобразие его позиции, стиля мышления, речи, отношения к миру.

3. Небольшой объем.

Каких-либо жестких границ, конечно, не существует, но размеры олимпиадного эссе, как правило, не превышают двух-трех страниц формата А-4. В определенной степени эта особенность связана с временными ограничениями: на написание эссе обычно дается 45-60 минут.

4. Непринужденность повествования.

Автору эссе важно установить доверительный стиль общения с читателем. Вместе с тем, исследователи отмечают, что хорошее эссе может написать только тот, кто свободно владеет темой, видит ее с различных сторон и готов предъявить читателю не исчерпывающий, но многоаспектный взгляд на явление, ставшее отправной точкой его размышлений.

5. Внутреннее смысловое единство.

Эссе должно обладать внутренним смысловым единством, т.е. согласованностью ключевых тезисов и утверждений, внутренней гармонией аргументов и ассоциаций, непротиворечивостью тех суждений, в которых выражена личностная позиция автора.

6. Открытость.

Эссе при этом остается принципиально незавершенным – не в том смысле, что автор останавливается на полуслове и намеренно не высказывает своего мнения до конца, а в том, что он не претендует на исчерпывающее ее раскрытие, на полный, законченный анализ.

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП

ТРЕБОВАНИЯ К ЭССЕ

1. Обоснованность выбора темы.
2. Связность и логичность повествования.
3. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
4. Четкость и доказательность основных положений работы (знание различных точек зрения историков по данному вопросу).

Эссе - максимальный балл 25.

Критерии оценивания:

- 1. Введение может быть оценено максимум в 5 баллов**
- 2. Основная часть работы: 10 баллов**
- 3. Творческий критерий: 2 балла**
- 4. Историография: 5 баллов**
- 5. Заключение: 3 балла**

Вводная часть к работе оценивается максимум в **5 баллов**. Во введении в обязательном порядке должно быть дано **обоснование выбора темы и задач**, которые ставит перед собой в своей работе участник.

До 2 баллов за обоснование выбора темы и до 3 баллов за объяснение смысла высказывания/ формулировку проблемы и постановку задач.

Основная часть к работе оценивается максимум в **17 баллов**.

Поскольку на основании предложенной темы эссе участник должен был сформулировать минимум 4 задачи (проблемы), основная часть работы должна последовательно раскрывать позицию автора эссе по каждой из проблем с опорой на знание основных фактов и терминов и исследовательскую литературу. «Раскрывать» в данном случае означает аргументировано показывать, в чем автор эссе согласен с автором высказывания, а в чем его позиция отлична от предложенной в формулировке темы. Раскрытие каждой из 4-х выделенных во введении задач (проблем) оценивается максимум в 2,5 балла, т.е. за раскрытие задач максимум **10 баллов**.

При оценке каждой из выделенных проблем применяются следующие критерии:

- грамотность использования исторических фактов и терминов;
- аргументированность (четкость, доказательность) авторской позиции.

Грамотность использования исторических фактов и терминов

Этот критерий означает, что эссе должно быть написано на хорошем фактологическом материале (приведенные факты верны и по теме), с грамотным использованием исторической терминологии (все приведенные термины использованы корректно и к месту (без них невозможно осветить проблему). Фактологические ошибки, «бытовая речь» или, напротив, перегруженность текста терминами, несоответствующими эпохе, непонимание смысла терминов влекут за собой снижение баллов.

Аргументированность (четкость, доказательность) авторской позиции.

По каждой из проблем, сформулированных во вводной части, получен внятный аргументированный ответ, позиция автора предельно ясна. Все части работы логически связаны друг с другом, нет противоречий (т.е. сохранено смысловое единство). Каждый абзац текста соответствует поставленной во введении задаче и завершается кратким выводом именно по этой проблеме. Оценка по этому критерию снижается, если:

- изложение «туманно», позиция автора выясняется с трудом, аргументация, за редким исключением отсутствует;

Знание различных точек зрения по выбранной теме

Под различными точками зрения подразумеваются позиции как историков, так и современников. Следовательно, этот критерий позволяет оценить знакомство школьника как с историческими источниками, так и с историографией. Оценка выставляется после знакомства с работой в целом, так как дискуссионность темы может быть затронута в разных частях эссе. Максимальная оценка по этому критерию 5 баллов.

Творческий характер восприятия темы и ее осмысления.

Под творческим характером восприятия темы и ее осмысления подразумевается личная заинтересованность в теме, оригинальность авторской позиции, нестандартность в решении предложенных проблем, наконец, литературные достоинства эссе. **За творчество может быть выставлен максимальный балл – 2.**

Заключение к работе оценивается максимум в 3 балла.

При оценке **заключения** обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

ОБРАЗЕЦ

Тема «Во всех действиях Святослава мы видим руку полководца и государственного деятеля, заинтересованного в возвышении Руси и упрочнении ее международного положения. Серия походов Святослава была мудро задумана и блестяще осуществлена» (Б.А. Рыбаков).

«Образ русского князя Святослава – один из самых ярких и запоминающихся образов в истории Древней Руси. Лично у меня все в этом князе вызывает интерес: и его внешность, и обилие походов на соседей, даже его смерть покрыта бесконечным количеством тайн и легенд. Этот князь поражает своей необычностью, его образ не типичен для остальных русских князей. По свидетельству византийских авторов, «он был среднего роста и довольно строен. Но мрачен и дик видом; имел грудь широкую, шею толстую, голубые глаза, густые брови, нос плоский. Длинные усы, бороду редкую и один клочок волос, в знак его благородства; в ухе висела золотая серьга, украшенная двумя жемчужинами и рубином». Как сообщает Повесть временных лет, «В походах же не возил с собою ни возов, ни котлов, не варил мяса, но тонко нарезав конину, или зверину, или говядину и зажарив на углях, так ел; не имел он и шатра...» Именно поэтому эта фигура стала объектом восхищения для некоторых историков и даже поэтов.

Н.М. Карамзин называл Святослава «Александром Македонским», говорил, что «Завоевание столь отдаленное кажется удивительным; но бурный дух Святослава веселился опасностями и трудами». А великий поэт В.А. Жуковский посвятил этому князю один из своих трудов «О, Святослав, бич древних лет, се твой полет орлиный...» Действительно, нельзя не восхищаться тем количеством походов, которые предпринял Святослав всего за 8 лет правления (964-972гг.). Однако все его заграничные подвиги и есть объект многих дискуссий ученых-историков, поэтому оценка деятельности Святослава столь неоднозначна. Например, С.М. Соловьев высказывал мнение, о том что «Святослав со своею отборною дружиною покинул Русскую землю для подвигов отдаленных, славных для него, но бесполезных для родной земли». А Б.А. Рыбаков, напротив, давал его деятельности положительную оценку. Такая полемика и обилие споров вокруг этой исторической фигуры подталкивают меня самой разобраться во многих вопросах, связанных с правлением Святослава.

В своей работе я частично соглашусь, частично опровергну высказывание Б.А. Рыбакова.

Во-первых, я постараюсь доказать, что Святослав, действительно, был талантливым полководцем, и многие его походы были осуществлены блестяще.

Во-вторых, я дам ответы на следующие вопросы: Кто такой государственный деятель для Древней Руси? Действительно ли Святослава можно назвать государственным деятелем?

В-третьих, я докажу, что Святослав во время походов не думал о возвышении Руси и упрочнении ее международного положения, а осуществлял походы из собственных интересов.

В-четвертых, я отвечу на вопрос, были ли его походы именно серией, которая до этого была им продумана?

Князь Святослав Игоревич являлся главой Древнерусского государства с 945 по 972 год. Однако на момент смерти Игоря ему было всего 4года и, по сути, правила государством мать Святослава – Ольга. В 964 году князь стал полноправным правителем Древней Руси. Тогда и начались военные походы, принесшие князю славу князя-завоевателя. Б. А. Рыбаков пишет, что «военная деятельность Святослава при всем своем небывалом размахе подчинена только двум направлениям: волжско-каспийскому (хазарскому) и византийскому». В 964 г. полки Святослава объявились в землях вятичей. В данном походе Святослав проявил себя как мудрый полководец и показал дипломатические способности. Князь, который был склонен к решению вопросов силой, на этот раз пошел на переговоры. Он не потребовал с вятичей дани, как делали обычно князья. Киевский князь дал понять вятичем, что его война с хазарами освобождает их от необходимости платить дань хазарам, и вятичи пропустили дружины Святослава через свои владения. По Волге Святослав в 965 г. двинулся в Хазарию. Как сообщается в Повести временных лет, «В лето 6473(965).Пошёл Святослав на хазар. И в битве одолел Святослав хазар и столицу их Белую Вежу взял. И победил ясов и касогов». Разгром Хазарии принес Святославу и его дружине огромную славу и богатства. Возвращаясь домой, Святослав прошел через земли вятичей. В 966 году он уже требовал от них признания своего старшинства и дани. Так были подчинены вятичи. Международный авторитет Руси и ее территория росли. Греческие хроники сообщают, что в тот момент «Ромейская империя, одна из самых сильных и цивилизованных империй средневекового мира, стремилась поддерживать с Русью добрые союзнические отношения, а заодно и расширить свое территориальное господство руками храброго русского «архонта» и его воинов».

В 967 г. византийский император Никифор Фока прислал в Киев своего посла. Император, судя по всему, предлагал Святославу за крупную дань покорить для Византии Дунайскую Болгарию. И на юго-запад из Киева выступило его десяти тысячное войско. Дружинники сплавились на ладьях вниз по Днепру, вышли в Черное море и вскоре оказались в болгарских пределах. Это оказалось полной неожиданностью для болгарского царя Петра. Повесть временных лет сообщает: «В году 6475 (967). Пошел Святослав на Дунай на болгар. И сразились, и одолел Святослав болгар, и взял городов восемьдесят по Дунаю, и сел княжить там, в Переяславце, беря дань с греков». Н.М. Карамзин отзывается об этом походе так: «Города сдались победителю. Царь болгарский умер от горести. Удовлетворив мести Греков, богатой добычей, гордою славою, Князь Святослав начал властвовать в древней Мизии и жил весело в Болгарском Переяславце, не думая, что в самое сие время отечественная столица его была в опасности».

Тень на все эти блестящие победы может бросить только второй Дунайский поход 969-971 гг., который закончился крупным поражением. Святослав был окружен греческим войском, и с большим трудом ему удалось уйти на Русь. Хотя Киевская Русь заключила с Византией мир, Святославу пришлось отказаться от претензий на Дунайскую Болгарию. Этот поход был неудачен, а при возвращении на Русь, Святослав погиб в бою с печенегами на днепровских порогах в 972 г. «В год 972, когда наступила весна, отправился Святослав к порогам. И напал на него Куря, князь печенежский, и убили Святослава, и взяли голову его, и сделали чашу из черепа, оковав его, и пили из него...» Н.Макиавелли писал: «Из всех зверей пусть государь уподобится двум: льву и лисе». Святослав был скорее львом, поэтому и заслужил славу храброго полководца. В борьбе с Византией Святослав просто не имел шансов победить: слишком далеко был князь и дружина от Руси, Византия была гораздо сильнее и мощнее, чем Русь. Этот поход князь проиграл по той причине, что не был «лисой», что не просчитал возможность разгрома собственной дружины.

Таким образом, можно отметить, что, действительно, многие походы Святослава были

удачны. В походе на вятичей Святослав проявил хитрость и гибкость, что позволило не только разгромить такого мощного противника, с которым долгое время боролись предшественники Святослава (Олег, Игорь), но и подчинить вятичей. Дунайский поход 967 года привел к разгрому Булгарии, и захвату ее столицы. Согласно византийским и греческим источникам, авторитет Руси среди соседних государств возростал. Эти походы Святослава доказывают, что он – талантливый полководец, а неудача в последнем походе, по моему мнению, бросает тень не на Святослава- полководца, а на Святослава- государственного деятеля.

Кто же такой государственный деятель для Древней Руси? Это князь, который заинтересован, прежде всего, в укреплении государства, его защите, а не приобретении новых земель, для того, чтобы обеспечить авторитет среди соседей и безопасность для следующих поколений. Это князь, стремящийся сделать что-либо для своего народа. А заботился ли Святослав о своем народе? Стремился ли защищать его? Ответ на этот вопрос может дать сюжет из Повести временных лет. В 968 году, пока Святослав находился в Переяславце, Киев подвергся осаде печенегов. Хотя Святослав и прогнал печенегов, во время его отсутствия киевлянам пришлось непросто. Повесть временных лет сообщает: «И заперлась Ольга со своими внуками — Ярополком, Олегом и Владимиром в городе Киеве. И осадил печенеги город силой великой: было их бесчисленное множество вокруг города, и нельзя было ни выйти из города, ни вести посылать, и изнемогли люди от голода и жажды». Кроме того, Святослав разделил Русь между своими сыновьями, что в дальнейшем привело к междоусобной войне братьев, а тогда, устроив так Русь, Святослав умчался опять к Дунаю. Святослав не стремился достичь блага для своей страны и для своего народа. Он не интересовался внутренними делами государства, или приходилось заниматься Ольге до самой смерти в 969 году. Историк М. Брайчевский дает резко негативную оценку Святославу и пишет, что правление князя ослабило Русь так, что «на повестке дня стал вопрос: быть Руси или не быть?» Поэтому я считаю, что Святослава нельзя назвать государственным деятелем.

Очень сомнительно и то, что Святослав думал об укреплении международного положения во время своих походов. Незаинтересованность Святослава в судьбе своей страны доказывают строки повести временных лет: «(969). Сказал Святослав матери своей и боярам своим: «Не люблю мне сидеть в Киеве, хочу жить в Переяславце на Дунае, ибо там середина земли моей, туда стекаются все блага: из Греческой земли — паволоки, золото, вина, различные плоды, из Чехии и из Венгрии серебро и кони, из Руси же меха, и воск, и мед, и рабы». Святослав стремился захватывать земли и получать от этого личную выгоду. Богатства, которые он получал, князь делил с дружиной. Да, Русь возвысилась среди соседних государств, но исключительно потому, что прошла слава о грабительских походах Святослава. Исключительно поэтому Русь стали опасаться. Деятель, заинтересованный в укреплении международного положения государства, стремится достичь его дипломатией, подписанием выгодных договоров, а не захватом и грабежом.

Таким образом согласиться с Рыбаковым в том, что князь был заинтересован в укреплении ее международного положения, а не в получении для себя богатств и славы, я не могу.

Вряд ли походы Святослава можно назвать «серией». Действительно, походов было совершено немало, однако «серия» означает, что-то задуманное, просчитанные действия. Если посмотреть на карту походов Святослава, можно понять, что князь с дружиной подчинив и ограбив одно племя, или дальше и подчиняли и грабили следующее. Второй Дунайский поход вообще нельзя назвать мудро задуманным. Если бы Святослав проанализировал ситуацию, подумав о том, что Византия более мощное государство, а его дружина, пройдя огромный путь, уже устала, он бы понял, что в этой войне ему не одержать победы. Разгром Хазарского каганата привел к появлению на русских южных границах печенегов, коварного и могущественного врага, грабившего и разорявшего

окраинные русские земли. Стремление Святослава укрепиться на Дунае и потеснить влияние Византии в Болгарии также похвально. Однако этот поход не принёс ожидаемых результатов, а лишь подверг русскую столицу опасности поругания со стороны печенегов, да погубил множество русских воинов. Поэтому я считаю, что походы Святослава нельзя назвать «мудро задуманной серией».

Ученые предполагают, что в русских былинах была сохранена память о подвигах князя Святослава. Был создан эпический образ самого сильного богатыря Земли Русской - Святогора. Сила его была так велика, что со временем, вещали сказители, перестала носить его Мать-Сыра-Земля, и вынужден был Святогор уйти в горы. Однако в былинах только и говорится, что о силе и храбрых военных подвигах князя. По моему мнению, не признать Святослава Игоревича великим полководцем невозможно, однако дать положительную оценку ему как государственному деятелю, я не могу. В источниках соседних государств о Руси говорится многое, в русских же источниках, былинах и сказаниях, в Повести временных лет нет никаких сведений о его внутренней политике, общении с народом, стремлении возвысить Русь не только как государство, представляющее угрозу для соседей, но и как единое устойчивое государство, со своей культурой, обычаями.

Итак, Святослав - талантливый военный вождь. Нельзя отрицать - его военные достижения значительно расширили известность Древнерусского государства и укрепили его авторитет. В этом я согласна с высказыванием Б. А. Рыбакова. Но лично мне кажется, что не все его походы были мудро задуманы, и «серией» их назвать нельзя. Вряд ли Святослав долго размышлял над тем, что будет лучше для государства, и был в этом заинтересован. Я считаю, для него война, военная добыча и военная слава были образом жизни и пределом помыслов. По моему мнению, Святослава можно скорее назвать талантливым завоевателем, но не государственным деятелем».